

2016年2月24日

《美国如何为退休养老提供支持：税率与缓税福利有什么关系？没你想的那么相关》

作者：PETER J. BRADY

《ICI 观点》系列文章第三篇。

笔者在新书《美国如何为退休养老提供支持：挑战关于“谁是受益人”的传统观点》中全面阐述了在美国工作者为退休积累资源时，美国政府的政策如何为其提供支持。在关于该书的前两篇《ICI 观点》系列文章中，笔者已说明了**社保的福利方案如何促使人们参与雇主资助的缓税退休计划**，并证明了**社保和缓税的综合福利属于累进式**，换句话说，对于收入更低的工作者来说，政府养老计划提供的福利占终身收入的百分比要大于收入更高的工作者。

传统观点造成了对缓税及其福利的迷思，而笔者的研究对部分此类观点加以驳斥。在本文中，笔者将会纠正一个关于缓税的最常见错误认知：收入更高的工作者将从缓税中获得更大的福利，因为他们的边际税率更高，所以他们所缴纳的每一美元税都能带来更大“回报”。

这种观点促使了一些提案的出现，如总统过去五年的预算和前众议院筹款委员会主席 David Camp 2014 年的税收改革计划中的提案，用于限制高收入工作者退休金缴纳的先期福利。例如，政府预算中的提案会为属于最高三个税档的工作者设置节税上限，即每缴 1 美元节省 28 美分。

然而，与赋税扣抵或免税不同，缓税的福利并不完全由工作者的边际税率决定。事实上，在笔者对**六名具有代表性的工作者**的分析中，相比三位收入更高的工作者而言，三名收入最低的工作者向 401(k) 计划每多缴纳 1 美元平均会获得更多回报。

对缓税福利的基本误解

有关收入更高者可以从缓税措施中获得更多福利的原因，传统解释如下：

- » 一名属于 35% 税档的工作者在 401(k) 计划中每缴纳 1 美元都能够获得 35 美分的即时福利（即少缴纳的个人所得税金额）。
- » 一名属于 15% 税档的工作者在 401(k) 计划中每缴纳 1 美元都能够获得 15 美分的即时福利。

这完美阐释了赋税扣抵（如房贷利息抵扣）以及免税（如免除雇主从收入中支付的医疗保险金）的福利。

但是这一阐释并不适用于缓税。退休金计划缴款是**缓税，而非免税**。

赋税扣抵或免税只影响一次纳税人缴纳给美国国税局的税款，即在缴纳房贷利息或医疗保险的那一年。但正如**本系列前面几篇文章**介绍的那样，缓税影响工作者终身的纳税金额。虽然工作者在缴纳退休计划费用的当年从中获得了先期福利，即将缴纳退休计划费用的款项从个税中扣除，并从退休计划内的投资回报中获得了延迟纳税的福利，但他们也要为从退休计划中提取的款项纳税。因此，虽然缓税前期可能看起来像是赋税扣抵或免税，但是缓税的福利可能要复杂得多。

除了工作者现在的边际税率之外，很多其他因素也可能会影响福利，例如当他们提取养老计划款项时的个税边际税率。

缓税的边际效益并不紧随工作者的边际税率而变化

即使工作者的边际税率在退休后保持不变，缓税的边际效益（缓缴额外 1 美元薪酬的福利）也不是工作者边际税率的简单函数。

下图显示了具有不同收入水平的六名具有代表性的工作者，如果在 50 岁时向他们的 401(k) 计划额外缴纳 1 美元，并在 71 岁时提取这 1 美元及其收益，他们享有的额外税后收入的现值。传统观点认为，基于联邦税和州税的边际税率，收入最低者 (Earn21K) 的福利是 19.7 美分，而收入最高者 (Earn234K) 将享有 38.4 美分的福利，几乎是前者的两倍。这准确地描述了缴费当年税金受到的影响，但它忽略了工作者对缴费产生的投资收入延迟纳税所获得的福利，以及 401(k) 计划提款时产生的税金。

事实上，**计算一下**就会发现，如果纳税人的边际税率在退休后与缴纳 401(k) 计划时相同，那么如果以现值计算，提款所需缴纳的税费则刚好抵消了缴纳养老计划费用时所节省的税费。因此，缓税的纳税福利可以看做是就投资收入享受零税率。

更准确地说，此福利就相当于就投资缓税缴款税后等值而获得的投资回报享受零税率。这是一个重要的限定条件，因为缓税缴款税后等值随着工作者的边际税率而变化，而这对收入更低的工作者有利。

假设有两名工作者，每名都向 401(k) 计划缴纳 1,000 美元。如果一名工作者属于 25% 税档，则该 1,000 美元的税后等值为 750 美元，那么缓税的福利就相当于就 750 美元投资的投资回报享受零税率。然而，如果另一名工作者属于 35% 税档，那么 1,000 美元的税后等值只有 650 美元。虽然高税档人员也能就投资回报享受零税率，但相对的投资基数更小。

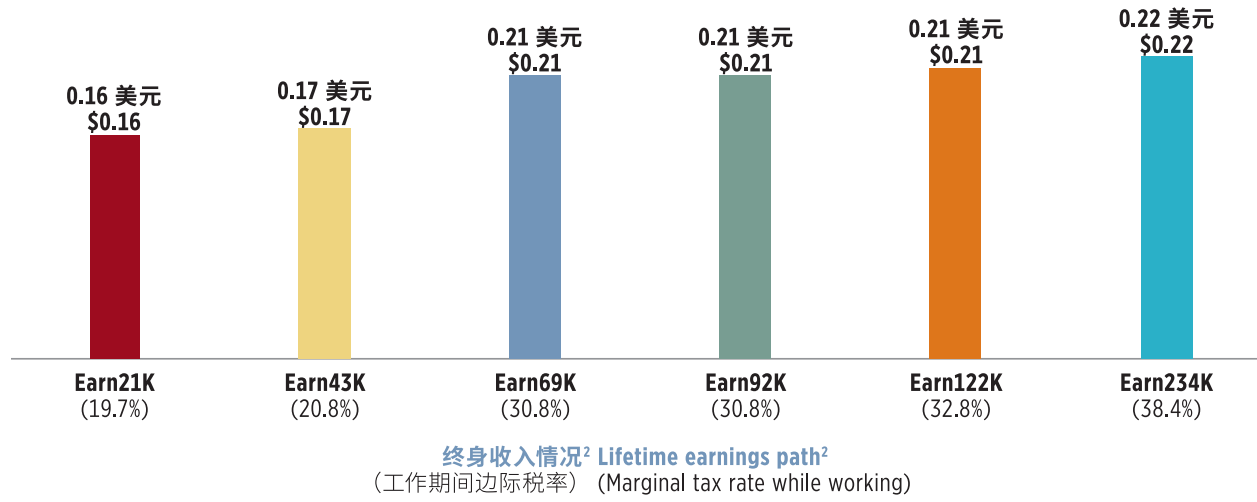
因此，随着边际税率增加，就产生了两种抵消效应：承担更高边际税率的工作者从享受零税率的收入中获利更多，但是能够享受零税率的收入数额更低。

因此，如下图所示，缓税的边际效益（假设退休后的税率与工作时相同）并不随着个人的边际税率增加而同步增加。收入最低的工作者得到 16 美分福利；收入最高的工作者面临几乎两倍的边际税率，但只得到 22 美分福利，大约比收入最低的工作者享受的福利高三分之一。

图 1

即使边际税率不变, 缓税的边际效益也与边际税率不成比例

假设退休后的边际税率与工作时相同, 按照终身收入计算出的 50 岁时向 401(k) 计划多缴 1 美元的边际效益现值¹



¹ 计算时假设额外的缴款被投资于名义利率为 5.8% 的债券, 并且资产在 71 岁时被分配。

² 具有代表性的工作者的终身收入情况基于 [Brady 2010](#) 中得出的收入情况确定。查看本 [《ICI 观点》](#) 获取更多详情。文中的边际税率是 32 岁到 66 岁的平均边际税率, 是由基线模拟测试得出的结果 (见下文图 2)。

资料来源: ICI 计算结果

退休人员的更低税率带来的额外福利

虽然假设从工作到退休，边际税率持续不变。但事实上，所有六名工作者在退休后承担的边际税率都更低，因为他们退休后的总收入更低，而且他们在退休后只有部分社保福利金作为收入需要缴税。

图 2

具有代表性的工作者的边际税率退休后更低

现行政策基线下，按终身收入²计算，代表性个人的边际税率¹百分比

工作期间 Working

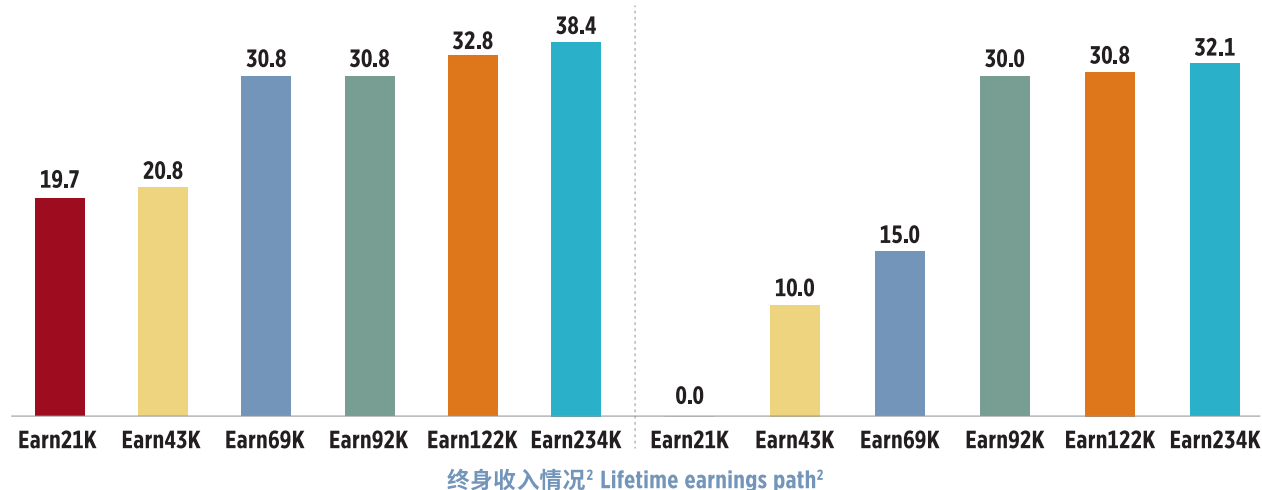
32 岁到 66 岁人员平均值

Average from age 32 through age 66

退休后 Retired

针对在世与否加权的 67 岁及以上人员平均值

Survival-weighted average for ages 67 and older



¹ 边际税率按照法定税率计算，但是联邦法定税率可能会因为个项扣除的限制、替代性最低税 (AMT) 和逐步取消 AMT 标准扣除而做出调整。对于不受 AMT 限制和个项扣除的纳税人，我们对联邦和州的综合边际税率进行了调整，以考虑到州个人所得税的可扣除款项。对于受 AMT (不允许扣抵州个人所得税) 限制或没有个项扣除的纳税人，综合边际税率就是联邦和州边际税率的总和。图中的比率是具有代表性的工作者在适用年龄范围内 (32-66 岁; 或 67 岁及以上) 的平均边际税率。

² 具有代表性的工作者的终身收入情况基于 Brady 2010 中得出的收入情况确定。查看本《ICI 观点》获取更多详情。

资料来源: ICI 模拟

提款时边际税率下降给六名工作者都带来了额外的福利，退休时提款所需要支付的税费 (以现值计算) 更低，比当时缴纳养老计划费用所省下的税费还要更低。

假设一名工作者向 401(k) 计划缴纳了 1,000 美元，其工作时的边际税率为 25%，而他退休后的边际税率为 15%。缴纳的 1,000 美元的福利就相当于 (1) 获得 750 美元零税率的投资回报 (如上文所解释)，以及 (2) 相当于 100 美元的额外福利 (以现值计算)。(这 100 美元由边际税率在退休后下降的 10% 乘以 1,000 美元的缴纳款得出。)

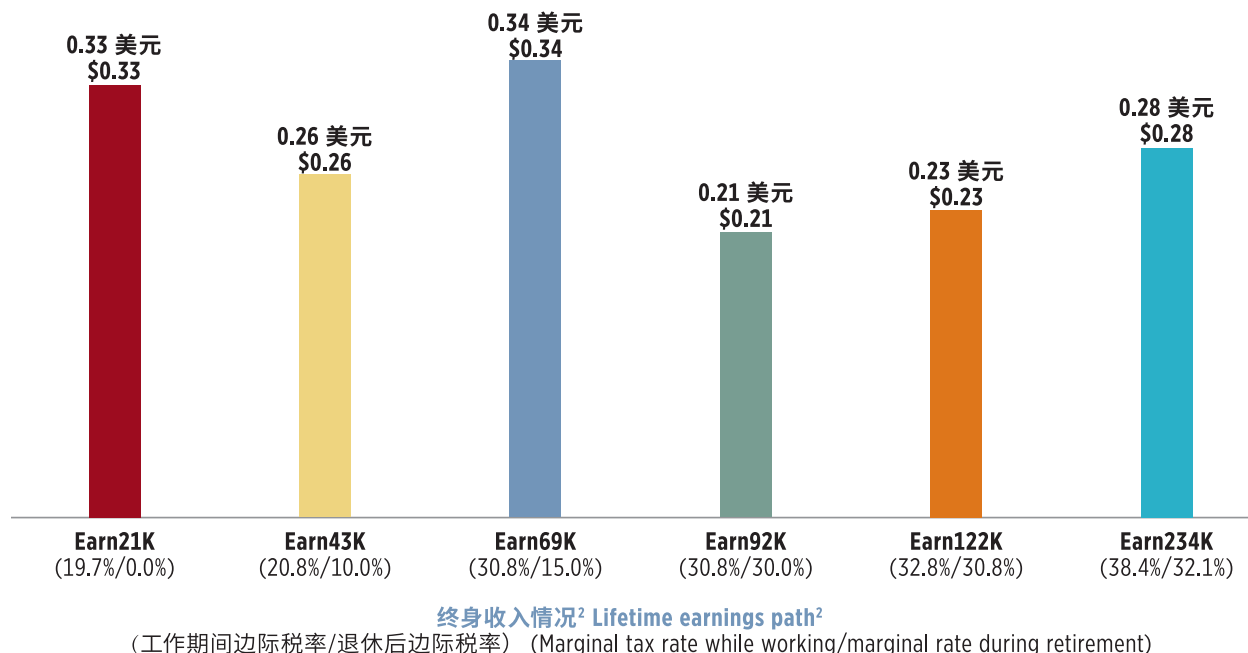
要注意的是，三名收入最低者税率下降的幅度比三名收入更高者的税率下降幅度要大得多，Earn43K 和 Earn69K 的税率下降了一半，而 Earn21K 的税率下降至零。如果考虑边际税率的下降，相比税率不变的情况，六名工作者都能够获得更大福利，但是三名收入最低者获得的“额外福利”最多。

为了更清楚地阐释这一点，下图展示了在考虑边际税率下降的情况下，六名工作者每人增加 1 美元到自己的 401(k) 账户获得的边际效益。

图 3

考虑到边际税率的变化，终身收入较低的工作者通常会得到较高的边际效益

考虑退休后边际税率的变化，按照终身收入计算出 50 岁时向 401(k) 计划多缴 1 美元的边际收益现值¹



¹ 计算时假设额外的缴款被投资于名义利率为 5.8% 的债券，并且资产在 71 岁时被分配。

² 具有代表性的工作者的终身收入情况基于 Brady 2010 中得出的收入情况确定。查看本《ICI 观点》获取更多详情。文中的边际税率是适用年龄范围内 (32-66 岁或 67 岁及以上) 的平均边际税率，是由基线模拟测试得出的结果 (见上文图 2)。

资料来源: ICI 计算结果

如果延迟支付 1 美元，三名具有代表性的最低收入工作者平均获福利最多。这种结果是由于：

- » 正如第一张图所展示，虽然收入更低的工作者在零税率从投资回报中获得的福利更少，但其差异幅度却比边际税率的差异要小。
- » 收入更低的工作者在退休后边际税率的降幅最大，这就带给了他们最多的“额外福利”，足以抵消他们在零税率投资回报中获得的更低福利。

社保福利带动储蓄 — 以及缓税福利

正如《ICI 观点》系列第二篇文章所述，总缓税福利随着终身收入的增长而增长。但是收入更高者从缓税中获得更高福利并不是因为他们在退休计划中缴纳的 1 美元获利更高，而是因为他们所缴纳的金额更高。（正如本系列第一篇文章所解释的）收入更高者的缴纳金额更高是因为社保仅占他们收入很小的份额。

社保福利方案导致终身收入更高的工作者更加依赖缓税，并从缓税中获利更多。由于社保福利金占他们退休前收入的份额更小，收入更高者需要储蓄更多财富，以确保他们在退休后达到收入的目标替代比率。

迷思会损害你的退休生活

简而言之：收入更高者从缓税中获益更多，因为他们缴款更多，而不是因为他们在每一美元中获利更多。社保体系的设计，而非个人所得税的设计，是缓税福利随着终身收入增加的主要原因。

在所著书中，笔者继续解释了为何基于边际收益的迷思**将损害退休金储蓄者**，此类迷思包括总统预算中的提案和 Camp 主席的税收改革提案，这些提案将限制缓税的先期福利。这些提案像迷思本身一样，植根于对缓税最根本的误解，而笔者希望能够解开这一误解。

在本系列下一篇也就是最后一篇文章中，笔者将会解开另一个误解和迷思，即为退休储蓄的动机是“上下颠倒的”。

其他资源：

- » 《美国如何为退休养老提供支持：挑战关于“谁是受益人”的传统观点》
www.ici.org/whobenefits

本系列的其他文章：

- » 《美国如何为退休养老提供支持：解开我们身边的迷思》
www.ici.org/viewpoints/view_16_how_america_supports_01
- » 《美国如何为退休养老提供支持：不，福利并未向收入更高者“倾斜”》
www.ici.org/viewpoints/view_16_how_america_supports_02
- » 《美国如何为退休养老提供支持：税率与缓税福利有什么关系？没你想的那么相关》
www.ici.org/viewpoints/view_16_how_america_supports_03
- » 《美国如何为退休养老提供支持：储蓄动机并非上下颠倒》
www.ici.org/viewpoints/view_16_how_america_supports_04

Peter J. Brady 是 ICI 的资深经济学家。